

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

|                   |                             |   |                               |       |  |          |      |     |       |                         |
|-------------------|-----------------------------|---|-------------------------------|-------|--|----------|------|-----|-------|-------------------------|
| 1. 事務事業基本情報       |                             |   |                               |       |  |          |      | No. | 2     |                         |
| 事業名               | ごみの適正処理事業                   |   |                               |       | 担当課班名                                    | クリーンセンター |      |     |       |                         |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標                        | 1 | 自然と共生する、環境保全都市                |       |  |          | 総合計画 | 39  | ページ   |                         |
|                   | 政策                          | 2 | 循環型社会の形成                      |       |  |          |      |     |       |                         |
|                   | 施策                          | 2 | ごみの適正処理                       |       |  |          |      |     |       |                         |
| 事業開始年度            | 昭和59年度                      |   | 目標年度                          | 令和2年度 |  | 会計名      | 一般   |     |       |                         |
| 予算費目名             | 款                           | 4 | 衛生費                           |       | 項  | 2        | 清掃費  | 目   | 2・3・4 | 廃棄物対策費・クリーンセンター費・最終処分場費 |
| 事業実施方法区分          | <input type="checkbox"/> 直営 |   | <input type="checkbox"/> 全面委託 |       | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 |          |      |     |       |                         |

2. 事業目的・事業内容

|           |   |
|-----------|---|
| (1) 事業の内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ごみの収集・運搬(可燃ごみ、不燃ごみ、資源ごみ、粗大ごみ、水銀含有ごみ)</li> <li>・ごみの中間処理(クリーンセンター)</li> <li>・クリーンセンター及び最終処分場の維持補修</li> <li>・最終処分</li> </ul>   |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>市民等(市民と事業所177箇所)   |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>一般廃棄物の適正処理の確保及びリサイクルの推進による環境に配慮した循環型社会の構築   |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・ごみの収集・運搬(可燃ごみ週2回、不燃・資源ごみ週1回、びん及び水銀含有ごみ月1回、粗大ごみ個別)</li> <li>・ごみの中間処理(クリーンセンターで週6日の受入)及び最終処分</li> <li>・クリーンセンター及び最終処分場の各種機器、設備の補修・交換等</li> <li>・埋立物の民間委託処理による最終処分場の延命化(令和5年までの作業により18年度まで延命化)</li> </ul>                    |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・ごみの収集・運搬(可燃ごみ週2回、不燃・資源ごみ週1回、びん及び水銀含有ごみ月1回、粗大ごみ個別)</li> <li>・ごみの中間処理(クリーンセンターで週6日の受入)及び最終処分</li> <li>・クリーンセンター及び最終処分場の各種機器、設備の補修・交換等</li> <li>・埋立物の民間委託処理による最終処分場の延命化</li> <li>・ペットボトル用収集袋の有料化を実施し、ごみ分別及びリサイクルを推進</li> </ul> |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                                    |                 | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等  |
|--|-----------------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|---|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)                | ① 市民            | 人  | 33,026   | 32,775   | 32,422  | 31,600  | -       | -                | ごみ処理量及び埋立量の推移により、ごみの減量化目標達成の指標となる。                        |
|  | ② 事業所(直接回収のみ)   | 箇所 | 174      | 176      | 177     | 177     | -       | -                |   |
| 活動指標<br>(市役所が実際に<br>行うこと)              | ① ごみ処理量         | t  | 11,037   | 11,794   | 11,775  | 10,630  | 10,527  | 89.4%            |   |
|  | ② 埋立量           | t  | 1,441    | 1,352    | 1,357   | 1,371   | 1,376   | 101.4%           |   |
|  | ③               |    |          |          |         |         |         |                  |   |
| 成果指標<br>(事業の成果として<br>現れる状態の<br>変化を数値化) | ① 資源化率          | %  | 15.7     | 13.1     | 12.9    | 16.1    | 16.2    | 79.6%            | 資源化率を上げることで循環型社会の構築に貢献できる。また、1人あたりのごみ排出量により減量化目標達成の指標となる。 |
|  | ② 1人1日当たりのごみ排出量 | g  | 914      | 979      | 989     | 886     | 877     | 88.7%            |   |
|  | ③               |    |          |          |         |         |         |                  |   |

| 事業費  |            | 単位    | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)  |
|------|------------|-------|----------|----------|---------|---------|---------|--|
| 財源内訳 | 国庫支出金(補助率) | (1/3) | 千円       |          |         | 8,289   | 9,115   | 事業費維持<br>・収集運搬経費 98,642千円<br>・中間処理費(焼却、破碎) 296,057千円<br>・最終処分費 21,579千円<br>・最終処分場延命化事業 146,426千円 |
|      | 県支出金(補助率)  |       | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | 受益者負担金     |       | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | 地方債        |       | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | その他        |       | 千円       | 88,808   | 92,123  | 96,910  | 88,862  |  |
|      | 一般財源       |       | 千円       | 291,419  | 310,897 | 459,560 | 450,605 |  |
|      | 合計         |       | 千円       | 380,227  | 403,020 | 564,759 | 548,582 |  |

|     |           |
|-----|-----------|
| 事業名 | ごみの適正処理事業 |
|-----|-----------|

**4. 事務事業の評価** \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価  | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついてますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついてますか？  |   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている  | (理由)  | 廃棄物の適正処理の目的を果たしている。  |
|  | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？  |   |  |
| 有効性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である  | (理由)  | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律第4条により地方公共団体の責務とされている。                                 |
|  | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？   |   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | (理由)  | 市町村の責務であるため。   |
| 効率性<br>評価  | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)  |   |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地はない<br>(成果は十分に出ている)                           | (理由)  | 国が導入を検討している現在の10品目から廃プラ・発泡トレイを加えた12品目に分類することで、ごみの減量化、リサイクルを推進することができる。 |
|  | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？                             |   |  |
| 公平性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない                                       | 「ある」場合<br>←   | 【類似事業名】→   |
|  | <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができない   | (理由)  |  |
|  | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？   |   |  |
| 公平性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない                                      | (理由)  | 市民に密着した事業であり、停滞すると生活環境に影響を及ぼす。   |
|  | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)  |   |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input type="checkbox"/> 削減する余地はない                                       | (理由)  | 現在10品目から廃プラ・発泡トレイを加えた12品目に分類することを含めて、ごみの減量化を推進することで削減の余地はある。           |
| 公平性<br>評価  | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)  |   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない                                       | (理由)  | 最小限の人員で対応しているため、削減の余地はない。  |
|  | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？   |   |  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input type="checkbox"/> 受益者負担はない | (理由)  | ごみを直接クリーンセンターへ搬入する際の手数料を見直すため近隣市町村の料金を参考に検討する必要がある。 |  |

**5. 自己評価・外部評価・最終評価**

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価   | 最終評価          |
|---|--|---------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止          | <b>現状維持継続</b> |
| <b>【評価コメント等】</b><br>廃棄物の処理及び清掃に関する法律第4条によりごみの適正処理は地方公共団体の責務とされており、更なるごみの減量化・資源化の推進を図るとともに、基幹改良したごみ処理施設の適正な維持管理に努め、中長期的に安定したごみ処理を継続していく必要がある。また、ごみを直接クリーンセンターへ搬入する際の手数料を見直すため、近隣市町村の料金を参考に検討する。    | <b>【評価コメント等】</b><br>・市民に対し、広報等でごみの減量化への協力や呼びかけを継続的に行うよう努めていただきたい。<br>・民間と協議・連携を図りながら、ごみの減量化に努めていただきたい。<br>・現在は事業の方向性として現状維持で良いと思うが、将来的にごみの分類を10品目から廃プラ・発泡トレイを加えた12品目に分類することになった場合、収集方法について検討するよう努めていただきたい。 |               |

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 6

1. 事務事業基本情報

|                   |                             |   |                |                               |                   |  |           |   |         |
|-------------------|-----------------------------|---|----------------|-------------------------------|-------------------|--|-----------|---|---------|
| 事業名               | 橋梁長寿命化修繕事業                  |   |                | 担当課班名                         | 都市建設課 技術管理班・建設管理班 |  |           |   |         |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標                        | 3 | 便利に住まえる、快適空間都市 |                               |                   | 総合計画                                     | 49<br>ページ |   |         |
|                   | 政策                          | 1 | 道路・交通網の充実      |                               |                   |  |           |   |         |
|                   | 施策                          | 2 | 道路維持の充実        |                               |                   |  |           |   |         |
| 事業開始年度            | 平成24年度                      |   | 目標年度           | 令和2年度                         |                   | 会計名                                      | 一般        |   |         |
| 予算費目名             | 款                           | 8 | 土木費            | 項                             | 2                 | 道路橋梁費                                    | 目         | 2 | 道路新設改良費 |
| 事業実施方法区分          | <input type="checkbox"/> 直営 |   |                | <input type="checkbox"/> 全面委託 |                   | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 |           |   |         |

2. 事業目的・事業内容

|           |  |  |
|-----------|--|--|
| (1) 事業の内容 | 潟上市が管理する道路橋の点検、維持修繕に関する事業<br>【橋梁長寿命化修繕計画策定、橋梁法定点検、橋梁補修設計、橋梁補修工事など】   |  |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>潟上市道路橋(N=162橋)  |  |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>潟上市が管理する道路橋について、長寿命化並びに修繕などに係る費用の縮減を図りつつ、道路の安全性・信頼性を確保することを目的とする。  |  |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br>・橋梁補修事業に伴う工事請負費、委託料、補償費などの施行<br>橋梁補修工事、工事に係る積算資料作成委託料、工事に係る詳細調査設計委託料、工事に係る物件移転補償費、橋梁法定定期点検に係る委託料 |  |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br>・令和元年度同様   |  |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                                    |               | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等   |
|--|---------------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|--|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)                | ① 潟上市道路橋      | 橋  | 162      | 162      | 162     | 162     | -       | -                | ②潟上市橋梁長寿命化修繕計画より(補修対象橋梁N=79橋【うち施工不用2橋、廃止計画2橋】)                 |
|  | ② うち要補修橋梁数    | 橋  | 63       | 61       | 60      | 57      | -       | -                |  |
| 活動指標<br>(市役所が実際に<br>行うこと)              | ① 橋梁補修工事      | 橋  |          | 2        | 1       |         | -       | -                | ①～③<br>※予算(当初)をカウント<br>①<br>※補修完了予定橋梁数をカウント                    |
|  | ② 橋梁補修設計      | 橋  |          |          |         |         | -       | -                |  |
|  | ③ 橋梁定期点検・計画策定 | 式  |          | 1        |         |         | -       | -                |  |
| 成果指標<br>(事業の成果として<br>現れる状態の<br>変化を数値化) | ① 橋梁補修工事      | 橋  | 2        | 2        | 1       | 3       | -       | -                | ①補修完了橋梁数をカウント<br>②H24からの累計<br>③=②÷75橋【要補修橋梁数】<br>※R12まで100%を目処 |
|  | ② 橋梁補修工事(累計)  | 橋  | 12       | 14       | 15      | 18      | -       | -                |  |
|  | ③ 橋梁補修率       | 橋  | 19.0%    | 23.0%    | 25.0%   | 31.6%   | -       | -                |  |

| 事業費  |             | 単位         | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度の見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)   |
|------|-------------|------------|----------|----------|---------|---------|----------|---|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率) | 59.4~59.95 | 千円       | 53,139   | 56,680  | 104,539 | 116,276  | 事業費<br>維持<br>橋梁補修工事<br>神明橋(緑)【完了】<br>馬踏川大橋(緑)【継続】<br>馬踏橋【継続】<br>橋梁補修設計<br>N=2橋【干拓3号橋、思案橋】<br>橋梁定期点検<br>N=27橋(緑)【高田橋ほか】<br>N=75橋【中分水橋ほか】 |
|      | 県支出金 (補助率)  | -          | 千円       |          |         |         |          |   |
|      | 受益者負担金      |            | 千円       |          |         |         |          |   |
|      | 地方債         |            | 千円       | 27,500   | 30,700  | 49,500  | 75,000   |   |
|      | その他         |            | 千円       |          |         |         |          |   |
|      | 一般財源        |            | 千円       | 9,341    | 15,570  | 15,698  | 9,221    |   |
| 合計   |             |            | 千円       | 89,980   | 102,950 | 169,737 | 200,497  |   |

|     |            |
|-----|------------|
| 事業名 | 橋梁長寿命化修繕事業 |
|-----|------------|

#### 4. 事務事業の評価

\* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|  |   |  |
|--|---|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価  | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？  |  |
|  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている  | (理由) 橋梁の長寿命化修繕事業は、市総合計画における施策の主要な取組の1つであるため。                     |
|  | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？  |  |
| 有効性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である  | (理由) 道路法に基づき道路管理者として施設を適正に管理する必要があるため。                           |
|  | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | (理由) 引き続き潟上市橋梁長寿命化修繕計画に沿って事業を推進する必要がある。                          |
| 効率性<br>評価  | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地はない<br>(成果は十分にしている)                           | (理由) ・橋梁健全度ランクを考慮し、修繕項目を精査する。<br>・使用頻度が極端に低い橋において廃止を検討する。        |
|  | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？                             |  |
| 公平性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない                                       | 「ある」場合<br>【類似事業名】→   |
|  | <input type="checkbox"/> 統合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができない   | (理由) 橋梁長寿命化修繕事業に係る特定の事業であるため。                                    |
|  | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？   |  |
| 効率的<br>評価  | <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない                                      | (理由) 橋梁の安全・安心な通行を目的としており、市民及び道路利用者の生活に直結するため。                    |
|  | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input type="checkbox"/> 削減する余地はない                                       | (理由) 新工法や新製品の採用について検討する。<br>(例:さらなるライフサイクルコストの削減が期待出来る製品を使用するなど) |
| 公平性<br>評価  | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)  |  |
|  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない                                       | (理由) 現状においても外部設計委託や請負工事での事業であり、担当者がほぼ1~2名で施行するものであるため。           |
|  | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？   |  |
| <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担はない | (理由) 道路事業は、受益者負担の対象とはならないため。  |  |

#### 5. 自己評価・外部評価・最終評価

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価   |
|---|---|--------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | 現状維持継続 |
| <b>【評価コメント等】</b><br>橋梁の長寿命化は、施設を維持していく上で重要な施策であり、最低でも現状維持又は拡充していかなければ今後の安全性を確保していくことが出来ないため、引き続き潟上市橋梁長寿命化修繕計画に沿って事業を推進する必要がある。  | <b>【評価コメント等】</b><br>・施設の維持は適正な情報管理の下で、判断力・技術力・対応力のある民間(事業者)の関与を高めることは可能でないか。そうした仕組みづくりの研究を検討していただきたい。<br>・地域住民による橋梁の監視等の仕組み作りについても検討していただきたい。   |        |

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 11

1. 事務事業基本情報

|                   |                             |   |                |                               |              |     |  |           |   |       |
|-------------------|-----------------------------|---|----------------|-------------------------------|--------------|-----|--|-----------|---|-------|
| 事業名               | がん検診事業                      |   |                | 担当課班名                         | 健康推進課 健康づくり班 |     |  |           |   |       |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標                        | 4 | 健やかに暮らす、健康福祉都市 |                               |              |     | 総合計画                                     | 60<br>ページ |   |       |
|                   | 政策                          | 1 | 市民の健康づくりの推進    |                               |              |     |  |           |   |       |
|                   | 施策                          | 1 | 計画的な健康づくりの推進   |                               |              |     |  |           |   |       |
| 事業開始年度            | 平成17年度                      |   | 目標年度           | 令和2年度                         |              | 会計名 | 一般                                       |           |   |       |
| 予算費目名             | 款                           | 4 | 衛生費            |                               | 項            | 1   | 保険衛生費                                    | 目         | 4 | 成人保健費 |
| 事業実施方法区分          | <input type="checkbox"/> 直営 |   |                | <input type="checkbox"/> 全面委託 |              |     | <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託 |           |   |       |

2. 事業目的・事業内容

|           |  |
|-----------|--|
| (1) 事業の内容 | 健康増進法に基づき、がんによる死亡の減少を図るため検診の受診勧奨・検診の実施等を行う。  |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>市民(がん検診対象年齢に達している市民)  |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>検診受診者が、検診を受けることでがんの早期発見・早期治療に結びつくことにより健康寿命の延伸を図ることができ、また医療費の抑制にもつながる。  |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br>個別での受診勧奨や検診で精密検査となった方に対し、がん検診精密検査費用の助成を行った。  |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br>肺がん検診精密検査費用の助成を実施し、がん検診を受けた後も早期治療に結びつくよう精密検査の体制を整備する。また、地区組織(潟上市健康生活推進協議会)の協力を得ながら市民に対する検診の周知と受診勧奨を実施する。 |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                            |                | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等   |
|--------------------------------|----------------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|--|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)        | ① 30歳以上人口      | 人  | 13,718   | 12,418   | 12,238  | 12,321  | 11,915  | -                | がん検診受診率の算定方法に基づく対象人口数とする。<br>2年度は見込み値。   |
|                                | ② 40歳以上人口      | 人  | 13,305   | 11,823   | 11,732  | 11,962  | 11,423  | -                |  |
| 活動指標<br>(市役所が実際に<br>行うこと)      | ① 胃がん検診受診者数    | 人  | 1,673    | 1,508    | 1,395   | 470     | 4,766   | 29.3             | ①胃がん検診受診者数はバリウム検査と胃カメラ検診(国保ドック含む)の合計数とする。<br>②肺がん検診受診者数は国保ドックを含む合計数とする。<br>※R2年度見込み数は新型コロナウイルス対策により、当初予定していた集団検診が中止となり受診者数の減少が見込まれる。 |
|                                | ② 肺がん検診受診者数    | 人  | 2,208    | 2,189    | 2,119   | 740     | 4,569   | 46.4             |  |
|                                | ③              |    |          |          |         |         |         |                  |  |
| 成果指標<br>(事業の成果として現れる状態の変化を数値化) | ① 胃がん検診受診率     | %  | 12.2     | 12.1     | 11.9    | 3.9     | 40.0    | 29.8             | ①②胃がん検診並びに肺がん検診はR元年度より対象者が30歳以上から40歳以上に変更(国の基準に基づく)  |
|                                | ② 胃がん検診精密検査受診率 | %  | 80.4     | 86.6     | 81.1    | 85.0    | 100     | 81.1             |  |
|                                | ③ 肺がん検診受診率     | %  | 16.1     | 17.6     | 18.1    | 6.2     | 40.0    | 42.3             |  |

| 事業費  |             | 単位     | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)  |
|------|-------------|--------|----------|----------|---------|---------|---------|--|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率) | 50.0%  | 千円       | 257      | 821     | 623     | 821     | 事業費維持<br>(補助内訳)<br>国庫支出金: 新たなステージに入ったがん検診の総合支援事業基準額に対し1/2<br>県補助金: 胃がん検診自己負担分(50歳代奇数年)に対し10/10<br>(事業費の主なもの)<br>がん検診委託料 31,522千円<br>コールリコール事業委託料 2,182千円<br>がん検診精密検査費 1,232千円等 |
|      | 県支出金 (補助率)  | 100.0% | 千円       | 99       | 69      | 80      | 99      |  |
|      | 受益者負担金      |        | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | 地方債         |        | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | その他         |        | 千円       |          |         |         |         |  |
|      | 一般財源        |        | 千円       | 36,168   | 34,569  | 34,684  | 36,146  |  |
|      | 合計          |        | 千円       | 36,524   | 35,459  | 35,387  | 37,066  |  |

|     |        |
|-----|--------|
| 事業名 | がん検診事業 |
|-----|--------|

4. 事務事業の評価 \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価   | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？   |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている   | (理由)   | 健康増進法に基づいて実施している。また、健康寿命の延伸を図るため、健康づくり計画「健康かたがみ21(第2期)」で事業を推進していくことから結びついている。   |
|   | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？   |  |   |
| <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である  | (理由)   | 法律に基づいて行っているものであり、市が責任をもって行わなければならない。              |   |
| ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？   |  |  |   |
| <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である | (理由)   | 市では、国や県の検診基準に沿った検診内容や対象者に実施している。                   |   |
| 有効性<br>評価   | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)   |  |   |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地はない<br>(成果は十分に出ている)  | (理由)   | 検診受診率の向上に向けた取組として平日以外の検診(日曜)の実施や託児等の実施など受けやすい検診体制づくりと周知に努める。                    |
|   | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない<br>統廃合・連携の可能性<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統合・連携ができない | 「ある」場合<br>←<br>(理由)                                | 【類似事業名】→  |
| ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？   |  |  |   |
| <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない                                      | (理由)   | 健康増進法に基づいたものであり、休止・廃止すべきものではない。                    |   |
| 効率性<br>評価   | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)   |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない  | (理由)   | 検診の委託料は検診実施機関と取り決めているが、検診の種別によっては検査方法の変更等による検診単価の増額などで、委託料を削減するまでの余地はない。        |
|   | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)   |  |   |
| <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない                                       | (理由)   | すでに検診結果等のデータ化等について健康管理システムを運用、活用しているので削減できるところはない。 |   |
| 公平性<br>評価   | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input type="checkbox"/> 受益者負担はない   | (理由)   | 検診の自己負担額は県内でも少ない額であるが、一部検診(子宮頸がん)は検診方法の変更に伴い検診負担金を令和2年度より増額している。(1人800円⇒1,000円) |

5. 自己評価・外部評価・最終評価

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価          |
|---|---|---------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <b>現状維持継続</b> |
| 【評価コメント等】<br>がん検診事業は、国や県の検診基準に基づき実施しており、がんの早期発見、早期治療に結びついている。検診受診率向上のため、平日以外の検診(日曜)や託児等を実施しており、今後も周知に努めながら継続して実施したい。  | 【評価コメント等】<br>・検診受診率向上のため、潟上市健康生活推進協議会の協力を得ながら市民に対し検診の周知と受診勧奨を行っていただきたい。   |               |

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 13

1. 事務事業基本情報

|                   |  |   |                |                               |       |                               |           |   |       |
|-------------------|--|---|----------------|-------------------------------|-------|-------------------------------|-----------|---|-------|
| 事業名               | 高齢者ふれあい交流支援事業                          |   |                |                               | 担当課班名 | 長寿社会課 長寿支援班                   |           |   |       |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標                                   | 4 | 健やかに暮らす、健康福祉都市 |                               |       | 総合計画                          | 65<br>ページ |   |       |
|                   | 政策                                     | 3 | 高齢者福祉の充実       |                               |       |                               |           |   |       |
|                   | 施策                                     | 2 | 高齢者の生きがい対策の推進  |                               |       |                               |           |   |       |
| 事業開始年度            | 平成26年度                                 |   | 目標年度           | 令和2年度                         | 会計名   | 一般                            |           |   |       |
| 予算費目名             | 款                                      | 3 | 民生費            | 項                             | 1     | 社会福祉費                         | 目         | 5 | 老人福祉費 |
| 事業実施方法区分          | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 |   |                | <input type="checkbox"/> 全面委託 |       | <input type="checkbox"/> 一部委託 |           |   |       |

2. 事業目的・事業内容

|           |  |
|-----------|--|
| (1) 事業の内容 | 毎年9月15日時点で満70歳以上の高齢者に対し、市が所有する入浴施設及びグラウンドゴルフ場を各1回無料で利用できる利用券を交付する。   |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>毎年9月15日(老人の日)時点で満70歳以上の高齢者  |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>高齢者が積極的に仲間づくりを進め、お互いに交流を深めることにより、地域の人たちとのふれあいの輪を広げ、心身ともに健康で生きがいをもって生活することができるよう支援することを目的とする。           |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br>事業対象者8,085人に対し市が所有する入浴施設及びグラウンドゴルフ場を各1回無料で利用できる利用券を交付した。                       |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br>事業対象者8,340人に対し市が所有する入浴施設を1回無料で利用できる利用券を交付する。(新型コロナウイルス感染症対策のためグラウンドゴルフ利用券は交付しない) |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                                    |   | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等  |
|--|---|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|---|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)                | ① 満75歳以上の高齢者(9月15日現在 住民基本台帳に基づく)        | 人  | 7,595    | 7,884    | 8,085   | 8,340   | -       | -                | 令和2年度見込み減少の理由は、新型コロナウイルス感染症対策のためグラウンドゴルフ利用券を交付しなかったことによるもの。また、認定率向上抑制の要因は多々考えられるが、健康づくりの一環である本事業の実施もその一つといえる。 |
|  | ②                                       |    |          |          |         |         |         |                  |   |
| 活動指標<br>(市役所が実際に<br>行うこと)              | ① 無料利用券の交付                              | 枚  | 7,595    | 7,884    | 8,085   | 8,340   | -       | -                |   |
|  | ②                                       |    |          |          |         |         |         |                  |   |
|  | ③                                       |    |          |          |         |         |         |                  |   |
| 成果指標<br>(事業の成果として<br>現れる状態の<br>変化を数値化) | ① 利用者数                                  | 人  | 1,074    | 1,102    | 1,168   | 1,000   | 1,056   | 110.6%           |   |
|  | ② 要介護認定率<br>(65歳以上人口に対する<br>要介護等認定者の割合) | %  | 17.7     | 17.7     | 17.9    | 18.2    | 19.3    | 92.7%            |   |
|  | ③                                       |    |          |          |         |         |         |                  |   |

| 事業費  |             | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度<br>予算額 | R2年度<br>の見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)                                      |
|------|-------------|----|----------|----------|---------|-------------|--------------|--|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率) | 千円 |          |          |         |             | 事業費<br>減     | 封筒印刷費<br>59,616円<br>郵便料<br>151,128円<br>施設使用料<br>502,000円 |
|      | 県支出金 (補助率)  | 千円 |          |          |         |             |              |  |
|      | 受益者負担金      | 千円 |          |          |         |             |              |  |
|      | 地方債         | 千円 |          |          |         |             |              |  |
|      | その他         | 千円 |          |          |         |             |              |  |
|      | 一般財源        | 千円 | 692      | 717      | 742     | 856         |              |  |
| 合計   |             | 千円 | 692      | 717      | 742     | 856         |              |  |

|     |               |
|-----|---------------|
| 事業名 | 高齢者ふれあい交流支援事業 |
|-----|---------------|

**4. 事務事業の評価** \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|  |   |  |
|--|---|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価  | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？  |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 結び着いている  | (理由) 利用率が低く、目的である「高齢者が積極的に仲間づくりを進め、お互いに交流を深めることにより、地域の人たちとのふれあいの輪を広げ、心身ともに健康で生きがいをもって生活することができるよう支援する」ことが達成できていない。 |
|  | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？  |  |
| 有効性<br>評価  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 妥当である  | (理由) 民間でも実施し得る業務である。   |
|  | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である   | (理由) 高齢者に対する事業であるため妥当である。  |
| 有効性<br>評価  | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)  |  |
|  | <input type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない<br><small>(成果は十分に出ている)</small>  | (理由) 利用者が固定化されているため、対象年齢等を拡大しても成果の向上はあまり見込めない。   |
|  | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？   |  |
|  | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない<br><small>統廃合・連携の可能性</small><br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | 「ある」場合<br>【類似事業名】→<br>(理由)   |
| 効率性<br>評価  | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？   |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止はできない  | (理由) 平成26年度から開始した事業であるが、利用率が低くかつ利用期間が9月中と限定されているため、廃止は可能と考える。  |
|  | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)  |  |
| 効率性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない   | (理由) 対象年齢の市民全員に通知等を出す関係上、事業費を削減する余地はないと考える。  |
|  | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)  |  |
| 公平性<br>評価  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない   | (理由) 通知、利用券の印刷、それらの封筒詰め作業が膨大となっているため、人件費の削減余地はないと考える。  |
|  | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？   |  |
| <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担はない | (理由)  |  |

**5. 自己評価・外部評価・最終評価**

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価           |
|---|---|----------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input checked="" type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input checked="" type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <b>縮小・終期設定</b> |
| <b>【評価コメント等】</b><br>高齢者の仲間づくり、健康づくりの面で有効な事業ではあるが、利用率の低迷により費用対効果が発揮できずにいるため、対象者等への周知を図りながら、2年後をめどに事業を廃止する方向で考えている。   | <b>【評価コメント等】</b><br>・利用率が低迷しているようなので、高齢者の生きがい対策推進事業として高齢化社会に適応した新たな事業等を検討していただきたい。  |                |



令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 17

1. 事務事業基本情報

|                   |   |   |                |  |       |         |      |           |   |       |
|-------------------|---|---|----------------|--|-------|---------|------|-----------|---|-------|
| 事業名               | 病害虫防除協議会補助金   |   |                |  | 担当課班名 | 産業課 農政班 |      |           |   |       |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標  | 5 | 活力にあふれる、田園拠点都市 |  |       |         | 総合計画 | 77<br>ページ |   |       |
|                   | 政策  | 1 | 農林水産業の振興       |  |       |         |      |           |   |       |
|                   | 施策  | 1 | 農林産物等の生産振興     |  |       |         |      |           |   |       |
| 事業開始年度            | 平成17年度  |   | 目標年度           |  | 令和2年度 | 会計名     | 一般   |           |   |       |
| 予算費目名             | 款   | 6 | 農林水産業費         |  | 項     | 1       | 農業費  | 目         | 3 | 農業振興費 |
| 事業実施方法区分          | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全面委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金 |   |                |  |       |         |      |           |   |       |

2. 事業目的・事業内容

|           |  |
|-----------|--|
| (1) 事業の内容 | 農作物にあたる病害虫被害を防止軽減し、共同して病害虫防除にあたり、農業生産及び品質の向上を図るために、2つの防除協議会に補助金を交付   |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>農業経営体   |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>農作物に与える病害虫被害を防止軽減するため、共同して病害虫の防除対策にあたり、農業生産の向上のために耕種技術及び防除技術の指導を統一して効率的な防除を実施し、農業生産物の安定生産を図る     |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br>各種病害虫の駆除及び防除を実施し品質向上、収量の増加がみられた航空機等を利用した空中散布による一斉防除による病害虫防除を実施し米の品質向上に寄与 |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br>各種病害虫の駆除及び防除を実施し高品質、収量増を目指す航空機等を利用した空中散布による一斉防除による病害虫防除を実施し米の品質向上を図る       |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                                |         | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等 |
|------------------------------------|---------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|--------------------|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)            | ① 受益面積  | ha | 2,313    | 2,318    | 2,295   | 2,373   | 2,315   | 99.2%            |                    |
|                                    | ②       |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
| 活動指標<br>(市役所又は補助団体等が実際に<br>行うこと)   | ① 航空防除  | 回  | 1        | 1        | 1       | 1       | 1       | 100.0%           |                    |
|                                    | ②       |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
|                                    | ③       |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
| 成果指標<br>(事業の成果として現れる状態の<br>変化を数値化) | ① 平均収量  | kg | 590      | 567      | 609     | 582     | 582     | 104.6%           |                    |
|                                    | ② 一等米比率 | %  |          | 97.0     | 94.8    | 97      | 100     | 94.8%            |                    |
|                                    | ③       |    |          |          |         |         |         |                  |                    |

| 事業費  |                  | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度の見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋) |   |
|------|------------------|----|----------|----------|---------|---------|----------|---------------------|---|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率)      | 千円 |          |          |         |         |          | 事業費維持               | 補助金額<br>天王地区 1,041,500円<br>昭和飯田川地区 1,646,000円 |
|      | 県支出金 (補助率)       | 千円 |          |          |         |         |          |                     |   |
|      | 受益者負担金(農業経営体負担)  | 千円 | 23,281   | 25,725   | 28,433  | 28,668  |          |                     |   |
|      | 地方債              | 千円 |          |          |         |         |          |                     |   |
|      | その他(農協、共済組合等補助金) | 千円 | 9,161    | 8,303    | 9,556   | 14,940  |          |                     |   |
|      | 一般財源(潟上市補助金)     | 千円 | 2,688    | 2,688    | 2,688   | 2,688   |          |                     |   |
|      | 合計               | 千円 | 35,130   | 36,716   | 40,677  | 46,296  |          |                     |   |

|     |             |
|-----|-------------|
| 事業名 | 病害虫防除協議会補助金 |
|-----|-------------|

4. 事務事業の評価 \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|                 |   |  |
|-----------------|---|--|
| 目的<br>妥当性<br>評価 | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？<br><input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている (理由) 効率的かつ安定生産に寄与している。   |  |
|                 | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？<br><input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (理由) 本市の主力農業生産物の水稲、果樹等の品質向上、安定生産及び省力化のためには、各種防除の指導及び全市の一斉防除が効果的であるため、実施主体である協議会への補助は妥当である。   |  |
|                 | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？<br><input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (理由) 事業の主旨から対象や意図を拡大、縮小する余地はない。  |  |
| 有効性<br>評価       | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)<br><input type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地はない (理由) 事業内容、進め方等決まっているものであるため向上の余地はない。<br>(成果は十分に出ている)  |  |
|                 | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？<br><input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない<br>統廃合・連携の可能性<br><input checked="" type="checkbox"/> 統合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない<br>「ある」場合<br>【類似事業名】→<br>(理由) 2つの団体に交付しているため、2団体の統合は可能かと思う。 |  |
|                 | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない (理由) 農業生産力の向上、農業経営の安定化のために休止・廃止はできない。   |  |
| 効率性<br>評価       | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)<br><input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない (理由) 最低限の人員及び方法で事業を実施しているため、削減の余地はない。   |  |
|                 | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)<br><input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない (理由) 最低限の人員で事業実施しているため削減の余地はない。   |  |
| 公平性<br>評価       | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？<br><input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input type="checkbox"/> 受益者負担はない (理由) 事業はほぼ受益者負担で実施しているため適切である。  |  |

5. 自己評価・外部評価・最終評価

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価          |
|---|---|---------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <b>現状維持継続</b> |
| 【評価コメント等】<br>本市の主力農業生産物の水稲、果樹等の品質向上、安定生産及び省力化のためには、各種防除の指導及び全市の一斉防除が効果的であるため、実施主体である協議会への補助は妥当である。市町村合併から15年以上が経過しており、事業を主体的に実施している農業共済組合も全県1つに統合されたので、2つの協議会(天王地区、昭和・飯田川地区)を一本化しさらなる効率化を図りたい。    | 【評価コメント等】<br>・2つの協議会(天王地区、昭和・飯田川地区)の一本化に向けて努めていただきたい。<br>・安全・安定した農業生産には重要である民間(農家、共済、JA等)の意見調整の下、当事者自ら主導する運営に努めていただきたい。   |               |

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 20

1. 事務事業基本情報

|                   |  |   |                  |       |       |             |      |           |              |
|-------------------|--|---|------------------|-------|-------|-------------|------|-----------|--------------|
| 事業名               | 地域子育て支援拠点事業  |   |                  |       | 担当課班名 | 幼児教育課 幼児教育班 |      |           |              |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標   | 6 | 次代の人が育つ、生涯学習都市   |       |       |             | 総合計画 | 87<br>ページ |              |
|                   | 政策   | 1 | 子ども・子育て支援の充実     |       |       |             |      |           |              |
|                   | 施策   | 1 | 子どもを産み育てやすい環境づくり |       |       |             |      |           |              |
| 事業開始年度            | 平成19年度   |   | 目標年度             | 令和2年度 |       | 会計名         | 一般   |           |              |
| 予算費目名             | 款  | 3 | 民生費              | 項     | 2     | 児童福祉費       | 目    | 7         | 地域子育て支援センター費 |
| 事業実施方法区分          | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全面委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 |   |                  |       |       |             |      |           |              |

2. 事業目的・事業内容

|           |   |
|-----------|---|
| (1) 事業の内容 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・子育て親子の交流の場の提供と交流の促進</li> <li>・子育て等に関する相談・援助の実施・地域の子育て関連情報の提供</li> <li>・子育て及び子育て支援に関する講習会の実施</li> </ul>  |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>・主に就学前の子どもとその保護者   |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>・保護者の子育ての不安感を緩和し、子どもの健やかな育ちを促進する。   |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br><育児講習会>・あかちゃんday・絵本の読み聞かせ会・親支援講座(ノーマデイス・バーフェット・プログラム)・木育講座・骨盤矯正ヨガ・交通安全教室・ルーシーダットン・離乳食教室・給食試食会<br><親子交流・知育>・県外出身ママのつどい・ママ同士の育児相談会・親子工作・ベビーダンス・子ども園まつりへの参加・ベビーマッサージ・音楽会・音楽遊び・3B体操・人形劇・子ども園見学・水遊び・雪遊び・園庭遊び・ふわふわドーム遊び・フォトタイム<br><相談>・母子相談・身体計測<br>※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br><育児講習会>・絵本の読み聞かせ会・パープルクライミング・交通安全教室・ルーシーダットン・木育講座・幼児のSNS講座・食育講座・育児講座<br><親子交流・知育>・県外出身ママのつどい・親子工作・ママ工作・おさがり交換会・水遊び・園庭遊び・雪遊び・豆まき会・子ども園まつりへの参加・季節に合わせた撮影会・3B体操・人形劇・子ども園見学・英語遊び・音楽会・音楽遊び・ふわふわドーム遊び・クリスマス会・ひなまつり会 |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                            |                      | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等  |
|--------------------------------|----------------------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|---|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)        | ① 子育て支援センター来館者数(大人)  | 人  | 2,973    | 3,054    | 2,460   | 1,950   | 3,500   | 70%              | 令和元年度と令和2年度は閉館期間を設けたことなど新型コロナウイルスの影響が大きいと考えられる。   |
|                                | ② 子育て支援センター来館者数(子ども) | 人  | 3,614    | 3,589    | 2,652   | 2,150   | 4,000   | 66%              |   |
| 活動指標<br>(市役所が実際に行うこと)          | ① 事業参加者数(大人)         | 人  | 1,052    | 1,040    | 826     | 450     | 1,100   | 75%              | 令和元年度と令和2年度は事業を中止したり、十分なソーシャルディスタンスを保つために余裕のある定員を設けるなどしているため人数減は新型コロナウイルスの影響が大きいと考えられる。 |
|                                | ② 事業参加者数(子ども)        | 人  | 1,215    | 1,146    | 803     | 500     | 1,200   | 67%              |   |
|                                | ③                    |    |          |          |         |         |         |                  |   |
| 成果指標<br>(事業の成果として現れる状態の変化を数値化) | ① 事業参加率(大人)          | %  | 35.4     | 34.1     | 33.6    | 23.1    | 31      | 108%             | 令和元年度までは目標値を達成しているが、令和2年度は新型コロナウイルスの影響が大きいと考えられる。                                       |
|                                | ② 事業参加率(子ども)         | %  | 33.6     | 31.9     | 30.3    | 23.3    | 30      | 101%             |   |
|                                | ③                    |    |          |          |         |         |         |                  |   |

| 事業費  |             | 単位   | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度の見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)          |
|------|-------------|------|----------|----------|---------|---------|----------|------------------------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率) | 3分の1 | 千円       | 5,233    | 6,113   | 6,460   | 7,791    | 事業費維持<br>非常勤職員報酬 10,233千円 ほか |
|      | 県支出金 (補助率)  | 3分の1 | 千円       | 5,233    | 6,113   | 6,460   | 7,791    |                              |
|      | 受益者負担金      |      | 千円       |          |         |         |          |                              |
|      | 地方債         |      | 千円       |          |         |         |          |                              |
|      | その他         |      | 千円       |          |         |         |          |                              |
|      | 一般財源        |      | 千円       | 5,249    | 6,115   | 6,461   | 9,894    |                              |
| 合計   |             |      | 千円       | 15,715   | 18,341  | 19,381  | 25,476   |                              |

|            |             |
|------------|-------------|
| <b>事業名</b> | 地域子育て支援拠点事業 |
|------------|-------------|

**4. 事務事業の評価** \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|  |  |                     |  |
|--|--|---------------------|--|
| <b>目的<br/>妥当性<br/>評価</b>   | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？   |                     |  |
|  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている   | (理由)                | 子育て相談事業や育児講座などを開催し、子育て中の保護者の育児不安の解消などにつながっている。   |
|  | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？   |                     |  |
| <b>有効性<br/>評価</b>  | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である   | (理由)                | 少子化に加え、核家族化や地域の繋がりの希薄化などにより子育てが孤立化している背景があり、国においても子育てへの支援について力を入れている。市内には事業を委託できる事業所もないため公的運用が必要である。 |
|  | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？  |                     |  |
|  | <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である  | (理由)                | 国の実施要綱に基づいて実施しているので対象と意図は妥当である。  |
| <b>効率性<br/>評価</b>  | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)   |                     |  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地はない<br>(成果は十分に出ている)  | (理由)                | 保健師や子育て支援員などの専門職員の増員により、普段の利用時の相談業務の内容を厚くすることができる。   |
|  | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？  |                     |  |
| <b>公平性<br/>評価</b>  | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない<br>統廃合・連携の可能性<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | 「ある」場合<br>←<br>(理由) | 【類似事業名】→   |
|  | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？  |                     |  |
|  | <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない   | (理由)                | 子育て中の保護者の需要は高まってきているので、休止・廃止はできない。   |
| <b>公平性<br/>評価</b>  | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)   |                     |  |
|  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない  | (理由)                | 利用者対応や子育て相談の対応、講習会等の質を下げないためには、現状での運営が必要。  |
| <b>公平性<br/>評価</b>  | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)   |                     |  |
|  | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない  | (理由)                | 国の運営基準で開所時間や配置職員が定められているので削減は困難。   |
| <b>公平性<br/>評価</b>  | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？  |                     |  |
| <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担はない | (理由)   | センターの利用は無料のため。      |  |

**5. 自己評価・外部評価・最終評価**

| 自己評価(内部評価)  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価      |
|---|---|-----------|
| <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input checked="" type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <b>拡充</b> |
| <b>【評価コメント等】</b><br>国の実施要領に基づき各種事業を継続・拡充するためには、有資格者の配置が必要であるが、保育士資格を有する職員に限られているため、今後人材の確保が課題となる。また、専門職員(保健師、子育て支援員など)の増員により、子育ての悩みや不安を気軽に相談できる環境にする。   | <b>【評価コメント等】</b><br>・専門職員等人材不足ではあるが、15歳以下の人口比率が県内市町村の中でも高い現状を踏まえ、専門職員の確保に努めながら事業拡充を願う。<br>・少子化に加え核家族化や地域の繋がりの希薄化などにより子育てが孤立化している背景も踏まえ、将来を担う子ども達の育成のため事業拡充を願う。                                    |           |

令和2年度(令和元年度事業実施分)潟上市事務事業評価表

No. 25

1. 事務事業基本情報

|                   |  |    |                |               |           |
|-------------------|--|----|----------------|---------------|-----------|
| 事業名               | 図書館事業  |    | 担当課班名          | 文化スポーツ課 社会教育班 |           |
| 総合計画における事務事業の位置づけ | 基本目標   | 6  | 次代の人が育つ、生涯学習都市 |               |           |
|                   | 政策   | 3  | 生涯学習の推進        |               |           |
|                   | 施策   | 3  | 図書館事業の推進       |               |           |
| 事業開始年度            | 平成17年度   |    | 目標年度           | 令和2年度         | 会計名       |
| 予算費目名             | 款  | 10 | 教育費            | 項             | 6         |
|                   |  |    |                | 社会教育費         | 目         |
|                   |  |    |                |               | 5         |
| 事業実施方法区分          | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全面委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 |    |                |               |           |
|                   |  |    |                | 一般            | 96<br>ページ |

2. 事業目的・事業内容

|           |   |
|-----------|---|
| (1) 事業の内容 | 本館を中心に、各分館において市民が必要とする資料や、あらゆる種類の知識・情報を入手できるよう、図書資料の収集やレファレンスサービスの充実に努める。また、児童サービスにより乳幼児期から本に親しむ環境づくり、学校支援による読書活動の推進・情報提供を行う。 |
| (2) 対象    | (誰、何を対象にしているのか)<br>潟上市民   |
| (3) 意図    | (対象をどのような状態にしたいのか)<br>図書館利用者の継続的利用と新規図書館利用者の獲得を目指し、図書館の利用促進と、読書への関心を高める。  |
| (4) 活動内容  | ※令和元年度に実施したこと(どうやって「対象」を「意図」する状態にしようとしたのか)<br>図書システムを介した読書通帳の導入や、利用者のレファレンス及びリクエストに迅速に応え、定期的に企画展示を実施。                         |
|           | ※令和2年度に計画していること(どうやって「対象」を「意図」する状態にするのか)<br>利用者のレファレンス及びリクエストに迅速に応え、定期的な企画展示の工夫を行う。   |

3. 指標値・事業費等の推移

| 指標値                                    |        | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度見込み | R2年度目標値 | 目標値に対する元年度達成率(%) | 指標値の推移<br>特殊要因の説明等 |
|--|--------|----|----------|----------|---------|---------|---------|------------------|--------------------|
| 対象指標<br>(上記対象を数や規模で数値化)                | ① 市民   | 人  | 33,026   | 32,775   | 32,422  | 31,600  | -       | -                | 各年度末(3月31日)現在      |
|  | ②      |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
| 活動指標<br>(市役所が実際に<br>行うこと)              | ① 蔵書冊数 | 冊  | 111,605  | 112,879  | 113,553 | 114,500 | 113,189 | 100.3%           |                    |
|  | ②      |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
|  | ③      |    |          |          |         |         |         |                  |                    |
| 成果指標<br>(事業の成果として<br>現れる状態の<br>変化を数値化) | ① 貸出冊数 | 冊  | 67,100   | 68,193   | 63,902  | 66,398  | 73,266  | 87.2%            |                    |
|  | ② 登録者数 | 人  | 8,327    | 8,424    | 8,414   | 8,420   | 8,400   | 100.2%           |                    |
|  | ③      |    |          |          |         |         |         |                  |                    |

| 事業費  |             | 単位 | H29年度実績値 | H30年度実績値 | R元年度実績値 | R2年度予算額 | R2年度の見込み | R元年度決算額の内訳(主なものを抜粋)  |
|------|-------------|----|----------|----------|---------|---------|----------|--|
| 財源内訳 | 国庫支出金 (補助率) | 千円 |          |          |         |         |          | ●図書備品 4,101千円<br>●各種事業費経費<br>・ブックスタート事業 473千円<br>・わくわくブック事業 481千円<br>・読書サークル支援事業 232千円 |
|      | 県支出金 (補助率)  | 千円 |          |          |         |         |          |  |
|      | 受益者負担金      | 千円 |          |          |         |         |          |  |
|      | 地方債         | 千円 |          |          |         |         |          |  |
|      | その他         | 千円 |          |          |         |         |          |  |
|      | 一般財源        | 千円 | 5,171    | 5,406    | 5,287   | 4,772   |          |  |
| 合計   |             | 千円 | 5,171    | 5,406    | 5,287   | 4,772   |          |  |

|     |       |
|-----|-------|
| 事業名 | 図書館事業 |
|-----|-------|

**4. 事務事業の評価** \* 原則は事後評価です。ただし複数年度事業の場合は、途中評価を行います。

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| 目的<br>妥当性<br>評価   | ①政策体系との整合性<br>この事務事業の目的は、市の政策体系に結びついていますか？「意図」は「結果」(表面の「対象」と「意図」)に結びついていますか？   |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 結び着いている   | (理由)                                       | 気軽に読書を楽しめる環境を整えることで、図書館の利用促進と読書への関心を高めることに繋がる。                              |
|   | ②公共関与の妥当性<br>なぜこの事業を市が行わなければならないのですか？税金を使って達成する目的ですか？民間やNPO、市民団体などに委ねることはできませんか？   |  |   |
| 有効性<br>評価   | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である   | (理由)                                       | 図書館を構成する3要素として「資料」「利用者」「施設(図書館員)」があり、この機能を実現するために直営で活動を行っていく必要がある。          |
|   | ③対象と意図の妥当性<br>事務事業の現状や成果から考えて、対象と意図を見直す必要がありますか？対象と意図の範囲を拡大、縮小する必要がありますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 対象を見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 意図を見直す必要がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である  | (理由)                                       | 図書、記録その他の必要な資料を収集し、整理し、保存して一般公衆の利用に供し、教養、調査研究等に資するために事業の継続が必要である。           |
| 効率性<br>評価   | ④成果の向上余地<br>事務事業のやり方・進め方を変えることで成果を向上させることができますか？(成果は成果指標の実態を踏まえて考えます。)   |  |   |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地はない<br>(成果は十分に出ている)  | (理由)                                       | 市民の読書への関心を高めるために、関連する研修会に積極的に参加し職員の資質向上と、保存・提供資料群の見直しを行い図書館自体が成長をしていくべきである。 |
|   | ⑤類似事務事業との統合や連携の可能性<br>類似の目的(対象・意図)や形態(イベント等)を持つ他の事務事業はありますか？類似事業がある場合、その事業との統合や連携を行うことができますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 類似事務事業がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 類似事務事業はない<br>統廃合・連携の可能性<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない | 「ある」場合<br>←<br>(理由)                        | 【類似事業名】→  |
| 公平性<br>評価   | ⑥休止・廃止の可能性<br>事務事業の現状や成果から考えて、廃止や休止をすることができますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 休止・廃止ができる<br><input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止はできない   | (理由)                                       | 市民に資料や情報を提供する重要な施設である。  |
|   | ⑦事業費の削減余地<br>現状の成果を下げずに事業費を削減する方法はありますか？(仕様や工法などを変えることで、単価を下げたり、購入量を減らす取り組みなど)   |  |   |
| 公平性<br>評価   | <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない  | (理由)                                       | これ以上の削減は図書館運営上影響が出るため、削減する余地はない。  |
|   | ⑧人件費の削減余地<br>現状の成果を下げずに人件費を削減する方法はありますか？(事務事業の進め方・やり方を変えることで、業務所要時間を減らす取り組みなど)   |  |   |
| <input type="checkbox"/> 削減する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減する余地はない | (理由)   | 最低限の人員であり、これ以上の削減は図書館運営上影響が出るため、削減する余地はない。 |   |
| 公平性<br>評価   | ⑨受益者負担の適正化余地<br>事務事業の目的(対象・意図)や成果から考えて、受益者負担を見直す必要はありますか？  |  |   |
|   | <input type="checkbox"/> 見直す必要がある<br><input type="checkbox"/> 負担は適正である<br><input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担はない   | (理由)                                       | 受益者負担を求める性質のものではない。   |

**5. 自己評価・外部評価・最終評価**

| 自己評価  | 行政改革推進委員会による外部評価  | 最終評価          |
|---|---|---------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 1. 拡充<br><input checked="" type="checkbox"/> 2. 現状維持継続<br><input type="checkbox"/> 3. 事務事業改善<br><input type="checkbox"/> 4. 縮小・終期設定<br><input type="checkbox"/> 5. 休止・廃止 | <b>現状維持継続</b> |
| <b>【評価コメント等】</b><br>図書館事業については、職員が積極的に取り組み成果を上げている。特に、ブックスタート及びわくわくブック事業等については、乳幼児の絵本から始まり児童の読書意欲や興味を高めることで、今後の図書館の利用を促す起爆剤になっていると思われるので継続実施としたい。また、新たな取り組みとして、市役所や各出張所で図書展示を行い定期的に入替を行う。         | <b>【評価コメント等】</b><br>・3分館の位置情報を含め図書館のさらなる周知に努め、利用促進を図っていただきたい。<br>・より多くの方に来館してもらえるような工夫が必要である。読書への関心を通じて、豊かな心を育むような環境づくりに努めていただきたい。  |               |